

# ОБЩИНА РУСЕ

## РЕШЕНИЕ

№ РД-01-595

РУСЕ ....20.03.... 2017 год.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:

**„Изпълнение на строителни и монтажни работи за Проект „Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“, инвестиционен приоритет „Интегриран градски транспорт“ с три обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1: Изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“ и кв. „Чародейка“; Реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при МГ „Баба Тонка“.**

**Обособена позиция № 2: Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“; Рехабилитация и реконструкция на ул. „Шипка“ в участъка от ул. „Чипровци“ до бул. „България“.**

**Обособена позиция № 3: Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки,**

с уникален номер на поръчката в РОП 00115-2016-0041, открита с Решение № РД-01-3021/10.10.2016 г. на кмета на Община Русе и публикувано обявление № 752481 от 13.10.2016 г. и публикувано Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация №755037/28.10.2016 г., адрес на профила на купувача на Община Русе: <http://ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/230/index.html>, с прогнозна стойност на обществената поръчка: **18 175 818,81** лв. /осемнадесет милиона сто седемдесет и пет хиляди осемстотин и осемнадесет лева и осемдесет и една стотинки/ без ДДС общо за всички обособени позиции,

като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № Заповед №РД-01-3576/06.12.2016 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

## РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата както следва:

1. Класирането на участниците по обособена позиция №1 с предмет: Изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“ и кв. „Чародейка“; Реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при МГ „Баба Тонка“

- 1 място – „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – 82,78 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)
- 2 място - „РУСЕ ТРАНСПОРТ 2016“ ДЗЗД - 71 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)

2. Класирането на участниците по обособена позиция №2 с предмет: **Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“; Рехабилитация и реконструкция на ул. „Шипка“ в участъка от ул. „Чипровци“ до бул. „България“**

1. място - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД - 83,32 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)
2. място - „РУСЕ ТРАНСПОРТ 2016“ ДЗЗД - 71 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)
3. място - „АВТОМАГИСТРАЛИ ЧЕРНО МОРЕ“ АД - 67,08 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)
4. място - „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - 61,18 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)

3. Класирането на участниците по обособена позиция №3 с предмет: **Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки**

1. място - ОБЕДИНЕНИЕ „МИНСТРОЙ – АМ ЧЕРНО МОРЕ“ - 89,52 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)
2. място - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД - 85 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)
3. място - „РУСЕ ТРАНСПОРТ 2016“ ДЗЗД – 70,08 т.  
(наименование на участника) (комплексна оценка)

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №1 с предмет: **Изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“ и кв. „Чародейка“; Реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при МГ „Баба Тонка“ - „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД с комплексна оценка на офертата 82,78 точки.**

Мотиви:

Утвърден доклад от дата *03.03.2017* г. на комисията, назначена със заповед № Заповед №РД-01-3576/06.12.2016 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №1 с предмет: **Изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“ и кв. „Чародейка“ - „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД** са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №2 с предмет: **Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“; Рехабилитация и**

реконструкция на ул. „Шипка“ в участъка от ул. „Чипровци“ до бул. „България“ - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД с комплексна оценка на офертата 83,32 точки.

**Мотиви:**

Утвърден доклад от дата 03.03.2017г. на комисията, назначена със заповед № Заповед №РД-01-3576/06.12.2016 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №2 с предмет: Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“; Рехабилитация и реконструкция на ул. „Шипка“ в участъка от ул. „Чипровци“ до бул. „България“ - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №3 с предмет: Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки - ОБЕДИНЕНИЕ „МИНСТРОЙ – АМ ЧЕРНО МОРЕ“ с комплексна оценка на офертата 89,52 т.точки.

**Мотиви:**

Утвърден доклад от дата 03.03.2017г. на комисията, назначена със заповед № Заповед №РД-01-3576/06.12.2016 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №3 с предмет: Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки - ОБЕДИНЕНИЕ „МИНСТРОЙ – АМ ЧЕРНО МОРЕ“ са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „МИНСТРОЙ – АМ ЧЕРНО МОРЕ“, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

**III. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:**

**1. Участник „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД с подадена оферта за Обособена позиция 2 с вх. №5/05.12.2016г. в 15:03 ч.:**

**Мотиви за отстраняване:**

След преглед на техническото предложение за съответствие с одобрената документация и съобразно разписаното в РАЗДЕЛ IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ, Т. I. от документацията и съобразно разписаното в „МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“, отстранявам участник „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД“ на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП при следните **МОТИВИ:**

1. Съгласно одобрената документация:  
**„Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:**

**1. Техническо предложение, съдържащо:**

- а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (*в оригинал*);
- б). Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (*в оригинал*).

Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие);

в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (в оригинал) (ако е приложимо);

г) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (в оригинал);

д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (в оригинал);

е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (в оригинал);

ж.) Декларация, в свободен текст, че Участникът е запознат с обекта/обектите, за които е подал оферта.“

Комисията установи, че в документите на участника „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД липсва изискуемата от възложителя „Декларация, в свободен текст, че Участникът е запознат с обекта/обектите, за които е подал оферта“, която се изисква на основание чл.39, ал.3, т.1, б.“ж“ от ППЗОП. Съгласно изискванията на възложителя към техническото предложение, участникът следва да представи приложения съгласно указанията посочени в Раздел IV, т.1 от документацията. В последната ясно и недвусмислено е посочено, че техническото предложение трябва да съдържа Декларация, в свободен текст, че Участникът е запознат с обекта/обектите, за които е подал оферта, каквато липсва в представеното от „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД техническо предложение, независимо, че фигурира в описа. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само **допълнителни** доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на нова декларация не може да се счита за изискване на допълнителни данни, а за допълване на техническото предложение на участника.

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

.....  
**Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

.....  
**Характеристика, относима към организацията и професионалната компетентност на персонала, осъществяващ дейността: X1 е Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, тъй като качеството на ангажирания в изпълнението на поръчката персонал ще окаже съществено влияние върху реализацията на договора и**

.....  
**1. Характеристика, относима към организацията и професионалната компетентност на персонала, осъществяващ дейността: X1**

Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, която следва да съдържа всеки един от следните компоненти

В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложението:

А). относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и

Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството, като минимум:

- Ръководител на обекта;
- Технически ръководител;
- Електро инженер;
- Пътен инженер;
- ВиК инженер;
- Инженер конструктор;
- Експерт ЗБУТ

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“

.....  
....

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

- за специфичен професионален опит на Електро инженера, а именно – електро инженер по време на строителство и/или проектиране на част „Ел“ и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или упражняване на строителен надзор: над 1 година до 2 години включително – 1 точка и над 2 години – 2 точки.

- за участие в качеството си на Електро инженер в брой обекти/строежи в областта на пътната инфраструктура за венчки обособени позиции:

за 1 обект/строеж – 1 точка;

над 1 до 2 включително – 2 точки и

над 2 обекта/строежа – 3 точки;

.....  
....

След преглед на предложението на „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД комисията установи, че предложеният от участника експерт „Електро инженер“ не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, относно специфичен професионален опит, като електроинженер по време на строителство и/или проектиране на част „Ел“ и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или упражняване на строителен надзор. В Предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Приложение № 4), точка Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството, участникът е посочил „Б.3. Електро инженер – инж. Ваня Петкова Найденова. специфичен професионален опит като електро инженер – години, участие в качеството си Електро инженер на сходни строежи от 2014 до настоящия момент – 3 обекта (съгласно представени доказателства);“. След преглед на доказателствата за професионална компетентност на предложения експерт „Електро инженер“ към предложението на „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД, с цел определяне на специфичния професионален опит, комисията установи, че са приложени: препоръка от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД. диплома за висше образование и трудов договор с „ДЖИ ПИ ГРУП“ ООД на инж. Атанас Драголюбов Тончев, а не на посочения основен експерт в т. Б.3. Електро инженер – инж. Ваня Петкова Найденова.

За предложението от участника експерт Електро инженер – инж. Ваня Петкова Найденова не може да бъде определен специфичен професионален опит, което води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Посочване на двама Електро инженера не отговаря на указанията за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ и води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на потвърждение от участника кой от предложените електро инженери ще използва, с оглед прилагане на методиката за оценка би представлявало промяна на първоначалното техническо предложение, което е недопустимо.

**2. Участник ДЗЗД „ТОНИ ТОДОРОВ-НАДЕЖДА ВИ“ с подадена оферта за Обособена позиция 3 с вх. №2/05.12.2016г. в 14:43 ч.:**

Мотиви за отстраняване:

След преглед на техническото предложение за съответствие с одобрената документация и съобразно разписаното в „Методиката за определяне комплексната оценка на офертите“, отстранявам участник ДЗЗД „Тони Тодоров-Надежда Ви“ на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП при следните МОТИВИ:

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

„.....  
**Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

„.....

Характеристика, относима към организацията и професионалната компетентност на персонала, осъществяващ дейността: Х1 е Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, тъй като качеството на ангажирания в изпълнението на поръчката персонал ще окаже съществено влияние върху реализацията на договора и

.....  
1. Характеристика, относима към организацията и професионалната компетентност на персонала, осъществяващ дейността: Х1

Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, която следва да съдържа всеки един от следните компоненти

В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложение:

А). относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и

Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството, като минимум:

- Ръководител на обекта;
- Технически ръководител;
- Електро инженер;
- Пътен инженер;
- ВиК инженер;
- Инженер конструктор;
- Експерт ЗБУТ

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“

.....  
....

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

- за специфичен професионален опит на Технически ръководител, а именно – технически ръководител на строителен обект/строеж или еквивалентна позиция: до 1 години включително – 1 точка;

над 1 година до 2 години включително – 2 точки и  
над 2 години – 3 точки;

- за участие в качеството си на технически ръководител в брой обекти/строежи в областта на пътната инфраструктура, ако се предлага за всички обособени позиции::

за 1 обект/строеж – 1 точка;

над 1 до 2 включително – 2 точки и

над 2 обекта/строежа – 3 точки;

.....  
- за специфичен професионален опит на Електро инженер, а именно – електро инженер по време на строителство и/или проектиране на част „Ел“ и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или упражняване на строителен надзор:

над 1 година до 2 години включително – 1 точка и

над 2 години – 2 точки.

- за участие в качеството си на Електро инженер в брой обекти/строежи в областта на пътната инфраструктура за всички обособени позиции:

за 1 обект/строеж – 1 точка;

над 1 до 2 включително – 2 точки и

над 2 обекта/строежа – 3 точки;

След преглед на предложението на ДЗЗД „ТОНИ ТОДОРОВ- НАДЕЖДА ВИ“ комисията установи, че участникът е предложил двама технически ръководители - Светлозар Накев и Любомир Любенов. Възложителят в методиката за оценка е посочил, че ще се оценява професионалната компетентност на персонала, като видно от методиката е посочил, че изисква по един (използва се единствено число) основен експерт от изрично изброени. Техническият ръководител е основен експерт изискан от Възложителя, който подлежи на експертна оценка за професионална компетентност. Посочване на двама технически ръководителя не отговаря на указанията за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ и води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на потвърждение от участника кой от предложените технически ръководители ще използва, с оглед прилагане на методиката за оценка би представлявало промяна на първоначалното техническо предложение, което е недопустимо.

Участникът е предложил като експерт „Електро инженер“ - инж. Даниела Златева Илиева, за която комисията установи, че не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, относно участие в качеството си на Електро инженер в брой обекти/строежи в областта на пътната инфраструктура за всички обособени позиции. В декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (стр. 421 по номерация на участника) са описани следните обекти: „Подмяна на ел табла в Брегова помпена станция на АЕЦ Козлодуй ЕАД; СМР по проект „Екотуризъм“: Преспективи за развитие на две малки трансгранични области с три подобекта: Туристически информационен център в УПИ XIV, Посетителски Културно Информационен център в упи IV, Туристически маршрут – Екопътека; Реставрация на хотел Анна Палас – гр. Русе, вкл. Прилежаща около хотела инфраструктура; Обновление на хотел Дунав Палас – пл. Свобода, гр. Русе, вкл. Прилежащата около хотела инфраструктура“. Обектите, които са заявени от участника, не представляват обекти/строежи в областта на пътната инфраструктура, което води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика.



3. Участник „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД е подадена оферта за Обособена позиция 3 с вх. №4/05.12.2016г. в 15:00 ч.:

Мотиви за отстраняване:

След преглед на техническото предложение за съответствие с одобрената документация и съобразно разписаното в РАЗДЕЛ IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ, Т. I. от документацията, отстранявам участник „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД“ на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП при следните МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация:

..Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:

1. Техническо предложение, съдържащо:

- а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (*в оригинал*);
- б). Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (*в оригинал*). Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие);
- в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (*в оригинал*) (ако е приложимо);
- г) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (*в оригинал*);
- д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (*в оригинал*);
- е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (*в оригинал*);
- ю.) Декларация, в свободен текст, че Участникът е запознат с обекта/обектите, за които е подал оферта.“

Комисията установи, че в документите на участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД липсва изискуемата от възложителя „Декларация, в свободен текст, че Участникът е запознат с обекта/обектите, за които е подал оферта“, която се изисква на основание чл.39, ал.3, т.1, б.„ж“ от ППЗОП. Съгласно изискванията на възложителя към техническото предложение, участникът следва да представи приложения съгласно указанията посочени в Раздел IV, т.I от документацията. В последната ясно и недвусмислено е посочено, че техническото предложение трябва да съдържа Декларация, в свободен текст, че Участникът е запознат с обекта/обектите, за които е подал оферта, каквато липсва в представеното от „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД техническо предложение, независимо, че фигурира в описаното. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на нова декларация не може да се счита за изискване на допълнителни данни, а за допълване на техническото предложение на участника.

**IV.Мотиви за приемане на предприети мерки за надеждност по чл. 56, ал. 4 от ЗОП:**

На основание чл. 56, ал.4 от ЗОП, приемам предприетите мерки и представените доказателства по отношение на участниците „АВТОМАГИСТРАЛИ - ЧЕРНО МОРЕ“ АД и ОБЕДИНЕНИЕ „МИНСТРОЙ – АМ ЧЕРНО МОРЕ“ със следните мотиви:

Съгласно документацията за участие в раздел I. „Обща информация“, част III. „Образци на документи и указания за подготовка им, както и за подготовката на офертите“, участниците са предоставили необходимите документи и информация, които комисията е

прииска в Протокол №2 от 06.01.2017г. Видно от приложените доказателства сумата на задълженията на участниците е по-малка от размера на наложените обезпечителни мерки от страна на НАП, в което се покриват изискванията относно цялостното им обезпечаване. Участниците са приложили надлежни доказателства в съответствие с чл. 56, ал. 1, т.1 ЗОП и чл. 45, ал. 2, т. от ППЗОП.

Участниците са предприели мерки, които гарантират тяхната надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване по чл.54 ал.1 от ЗОП, като са изяснили изчерпателно фактите и обстоятелствата, и са изпълнили конкретни мерки.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача:  
<http://russe.bg.eu/bg/displayzop/586/235/index.html>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: [cpccadmin@cpcc.bg](mailto:cpccadmin@cpcc.bg)

Интернет адрес: <http://www.cpcc.bg>

**ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИ**  
Кмет на Община Русе

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписът е заличен на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗДЛ.